**Тема: Развитие советского государства в середине 60-х - середине 80-х годов**
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**1. Особенности периода правления Л.И. Брежнева**

Политический курс октября 1964 г. привел к закреплению в высшем эшелоне управления представителей «третьего поколе­ния» советских руководителей. Эти люди прошли главные этапы своего становления внутри сталинской системы, составив костяк поколения «аппаратчиков» - результата целенаправленной кадро­вой политики Сталина. Многие из них боялись брать ответствен­ность на себя и принимать самостоятельные решения.

Новые лидеры (Л. И. Брежнев - Первый секретарь ЦК КПСС, А. Н. Косыгин - Председатель Совета Министров и М. А. Суслов - член Президиума ЦК КПСС, ответственный за идеологи­ческую сферу) подвергли резкой критике Н. С. Хрущева за нару­шение коллегиальности руководства, нежелание считаться с мне­нием товарищей, возрождение культовой атмосферы, дестабили­зацию общей обстановки из-за непродуманных реформ и частой смены кадров. С трибун был брошен обнадеживающий лозунг «стабильности». На деле по многим позициям он означал «тихую реставрацию» элементов сталинизма.

Вместе с тем, новые советские лидеры не решились отка­заться от некоторых перемен, проведенных в середине 50-х гг., в первую очередь, от линии на укрепление международной безопас-
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ности, повышение уровня жизни народа и поддержание высоких темпов экономического развития. Эти задачи не могли быть осу­ществлены без реализации активной внешнеполитической страте­гии, хозяйственных реформ.

**Внешняя политика СССР.**Тенденция к сближению раз­ных типов цивилизаций набирала силу, хотели или нет этого руко­водители западных стран и СССР. Но по-прежнему она проявля­лась с обеих сторон в робкой, противоречивой и половинчатой форме. С одной стороны, налаживались и укреплялись отношения СССР с США и западными странами. Советский Союз выступил в качестве важного инициатора политики разрядки, принял участие в Хельсинском процессе. 1 апреля 1975 г. руководители европей­ских стран, к которым присоединились США и Канада, подписали в Хельсинки Заключительный акт Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе. Это был большой успех политики раз­рядки. Наша страна достигла цели, которую уже давно преследо­вала: был торжественно признан территориальный и политический порядок, установленный после второй мировой войны в Восточ­ной Европе. В обмен на это признание западные участники на­стояли на включении в Акт, несмотря на сопротивление советской стороны, статей о защите прав человека, свободе информации и передвижения. Все это способствовало тому, что «железный зана­вес» вокруг СССР продолжал подниматься. Но, с другой стороны, внешнеполитическая стратегия КПСС по-прежнему определялась идеологической конфронтацией, убеждением в невозможности длительного существования социализма и капитализма, а тем бо­лее их взаимодействия. Именно поэтому идея мирного существо­вания трактовалась как продолжение и современная форма классо­вой борьбы, постоянно муссировался тезис об усилении идеологи­ческого противоборства двух систем.

Такой «конфронтационный уклон» во внешней политике Советского Союза (и как ответ - борьба с «советской военной уг­розой» со стороны западных стран и США) приводил чаще к про­тивостоянию вместо диалога, к тому, что предпочтение отдавалось военно-силовым методам решения конфликтов, а не политиче­ским. Стремление всегда и во всем поддерживать революционно и ультрареволюционно настроенные общественные силы, особенно в странах «третьего мира» (Ангола, Мозамбик, Эфиопия, Сомали, Южный Йемен, Никарагуа и др.), не способствовало стабилизации обстановки. Нередко это вело к разжиганию региональных очагов напряженности.

Наиболее характерный тому пример - Афганистан. Введя в декабре 1979 г. войска в эту страну, Советский Союз оказался втя­нутым в гражданскую войну в мусульманском государстве и был изолирован со стороны мирового сообщества. В этой войне погиб­ло около 15 тысяч советских солдат и офицеров.

Одновременно в 60-70-е годы сохранилась и усилилась па­терналистская политика нашей страны по отношению к социали­стическим государствам. В одних случаях это приводило к ухуд­шению отношений с ними (как это произошло с Китаем, Алба­нией, Югославией). В других - искусственно сдерживало процессы обновления, которые наметились в некоторых из данных стран. Именно так произошло, например, в Чехословакии, где попытка реформы социалистического строя, предпринятая в 1968 г., была пресечена с помощью войск Организации Варшавского Договора.

Проведение такой внешнеполитической линии не только существенно подрывало международный авторитет, но и непо­средственно сказывалось на внутренней жизни страны, тормозило ее включение в общемировой процесс, мешало освоению дости­жений западного мира в сфере общественного производства, науки и техники.

**Советская экономика.**Половинчатость, непоследователь­ность были характерны и для экономического развития СССР, хо­зяйственного механизма страны в 60-80-х гг. В первые годы про­должалась по инерции реформаторская тенденция, заданная Н.С. Хрущевым. Так, были проведены некоторые, намеченные еще при Хрущеве мероприятия в сельском хозяйстве (гарантирована мини­мальная заработная плата для работающих в колхозах, снижена норма обязательных поставок, увеличены закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, введены твердые планы заку­пок, надбавки за сверхплановую продукцию и пр.).

Серьезным всплеском реформаторства стал сентябрьский (1965 г.) Пленум ЦК партии. На нем по инициативе А.Н. Косыгина была предложена хозяйственная реформа, в основу которой легли идеи крупных советских ученых - В. С. Немчинова, В. В. Новожи­лова, Л. В. Канторовича, высказанные еще в начале 1960-х гг. Ре­форма середины 1960-х гг. стала самой крупной за весь послево­енный период попыткой перестройки экономики. В основу рефор­мы были положены идеи хозрасчета и самостоятельности пред­приятий.

Но и эта реформа не выходила за рамки модернизации су­ществовавшей системы. Л. И. Брежнев отнесся к идее реформы скептически. Между ним и А. Н. Косыгиным наметились разногла­сия. Л.И. Брежнев выстраивал приоритеты в следующем порядке: сельское хозяйство, тяжелая индустрия, оборона (после 1972 г. к ним добавилось «освоение Сибири»). Он требовал укрепления централизованных начал в руководстве промышленностью и строительством. А. Н. Косыгин отдавал предпочтение легкой про­мышленности - основе повышения уровня жизни граждан, отстаи­вал принципы хозрасчета, хозяйственной самостоятельности предприятий. Несмотря на разногласия, документы, открывавшие путь реформе, в октябре 1965 г. были приняты.

Однако очень скоро сработал механизм «частных попра­вок» и «административных усмотрений». В результате экономиче­ская реформа свелась к «разовому» мероприятию, а затем, встре­тив мощное сопротивление аппарата, и вовсе сошла на нет. Отме­тим, что первые шаги реформы вселяли надежду. Восьмая пяти­летка, совпавшая по времени с ее проведением, была по ряду эко­номических показателей выполненной. Но попытка провести пре­образования при одновременном ужесточении деятельности вла­стей в политической сфере, оказалась безуспешной. В этом основ­ная причина неудачи реформы 1965 г.

В начале 70-х годов свертывание реформы сказывалось на экономическом развитии СССР не так болезненно, как в после­дующем периоде. Освоение западносибирских источников нефти позволило организовать ее значительный экспорт. Приток «нефте­долларов» смягчил негативные проявления в экономическом раз­витии. СССР догнал наиболее развитые страны Запада по объему промышленной продукции, а по некоторым показателям даже вы­шел вперед: Электроэнергия - если США -100, то СССР в 70г.-44, в 80г. -53, к 85г.-58. Нефть, в т.ч. газ. конденсат-СССР - 80, 142 и 135 соотв. Сталь - СССР -108, 142 и 190 соотв.

К середине 70-х гг. в стране велась работа над 15 крупней­шими народнохозяйственными программами, в т.ч. по развитию сельского хозяйства, Нечерноземной зоны РСФСР, возведению Байкало-Амурской железнодорожной магистрали и др. Был создан КАМАЗ - Камский автозавод в Набережных Челнах - целый ком­плекс заводов по производству большегрузных автомобилей в Татарии.

**2. Причины растущего отставания СССР от развития западных держав**

В то же время в СССР по-прежнему осуществлялось рас­ширение воспроизводства индустриальной структуры с упором на традиционные отрасли. Экстенсивный рост, административно-директивное регулирование вели к появлению новых острых про­блем. Удалялись источники сырья и энергоносители от постоян­ных районов их использования. Все дороже обходился стране ста­тус мировой державы: становление и поддержание стратегическо­го паритета, помощь союзникам и странам «третьего мира». Резкое падение темпов сельскохозяйственного производства (VIII пяти­летка - 21 проц., IX - 13 проц., X - 9 проц., XI - 6 проц.) ослож­нило и без того сложную ситуацию с продовольствием. По по­треблению мясных, молочных продуктов, овощей СССР значи­тельно отставал от уровня развитых стран. Доля фонда зарплаты в национальном доходе, созданном в промышленности на Западе, составляла 60-80 проц. (в США в 1985 г. - 64 проц.), а в СССР в 1985 г. - 36,5 проц. По уровню потребления на душу населения Советский Союз занимал 77-е место.

**Развитие военной мощи СССР.**В 60-х - начале   80-х гг. приоритетным направлением деятельности советского руко­водства продолжало оставаться развитие Вооруженных Сил. Мощный военно-промышленный комплекс страны исправно снабжал армию и флот новейшими видами вооружений, которые превосходили по своим характеристикам лучшие зарубежные ана­логи. Были созданы новые поколения ракетно-ядерного оружия. Вместе с тем, экономические возможности государства рассматри­вались как второстепенный фактор. Советский Союз оказался втя­нутым в длительный период гонки вооружений. Такая политика привела к тому, что в отдельные годы на военные расходы трати­лось более четверти бюджета страны.

В сферу ВПК втягиваются практически все союзные и ав­тономные республики и регионы СССР. Некоторые из них, напри­мер Удмуртия, по производственному профилю становится на 80 проц. военными. В это же время создается система закрытых, строго засекреченных городов военно-промышленной сферы, поч­ти полностью оторванной от внешнего мира. Помимо совершенно секретных номерных городов, таких как Арзамас-16, Челябинск-40, Пенза-19, Красноярск-26, вокруг столицы существуют "обыч­ные" на первый взгляд населенные пункты, въезд в которые ино­странцам, тем не менее, запрещен, для поселения в гостиницы не­обходимы специальные разрешения и т.д. (Красноармейск, Жу­ковский, Черноголовка, Обнинск и др.).

С середины 1960-х гг. вновь стала увеличиваться числен­ность Вооруженных Сил (с 3300 тыс. человек в 1964 г. до 5300 тыс. человек в 1984 г., в том числе почти 1 миллион военнослу­жащих проходили военную службу в составе советских групп войск за границей). Мощная военная группировка в 70-е гг. была создана на Дальнем Востоке. Почти 100-тысячный контингент со­ветских войск находился в Афганистане.

В эти годы отчетливо обозначилась тенденция профессио­нализации военной сферы. В армии и на флоте значительно повы­сился удельный вес инженеров и техников. Если в 1940 г. инже­нерно-технические кадры составляли 16,3 проц. всего офицерского корпуса, в 1945 г. - 28,4 проц., то в 1971 г. - до 45 проц., а среди офицеров Ракетных войск стратегического назначения - свыше 75 проц. В некоторых войсковых структурах до половины должно­стей комплектовались офицерами. Более того, появились подраз­деления, где военнослужащие срочной службы вообще не исполь­зовались. Это потребовало существенных изменений в сфере ком­плектования офицерского корпуса.

В 1967 г. был принят новый Закон СССР «О всеобщей во­инской повинности», в соответствии с которым лица офицерского состава запаса могли быть определены в мирное время на действи­тельную военную службу для использования на офицерских долж­ностях (в добровольном порядке или по призыву на два-три года). Офицерский состав был существенно обновлен: к 1971 г. более 65 проц. офицеров в полковом звене были моложе 30 лет.

В конце 60-х - начале 70-х годов было проведено преобра­зование средних военных училищ в высшие с четырехлетним сро­ком обучения. Эта реорганизация носила масштабный характер и охватывала значительное количество учебных заведений. К 1973 г. высшие военные училища составляли более половины всех воен­но-учебных заведений страны, в них готовились офицеры команд­ного и инженерного профилей для замещения должностей от пер­вичных до батальонного звена. В середине 80-х годов военные училища с четырехлетним сроком обучения обеспечивали более двух третей ежегодного выпуска офицеров с высшим военно-специальным образованием по 425специальностям.

Важным источником пополнения офицерского корпуса были гражданские высшие и средние учебные заведения, где осу­ществлялась военная подготовка студентов (курсантов) и учащих­ся. В 60-80-е годы контингент обучаемых по программам офице­ров запаса составлял от270 тыс. до 710 тыс. человек. При этом количество военно-учетных специальностей, получаемых в граж­данских учебных заведениях СССР, увеличилось со 100 в 1960 г.

до 265 в 1990 г.

**3. Диссидентское движение в СССР** **и его роль в истории страны**

Противоречивость общественно-политической жизни. Вскоре после смены высшего руководства страны (1964 г.) нача­лось ужесточение идеологического режима, постепенное сведение на нет либеральных начинаний, затухание критики культа лично­сти, прекратилась реабилитация жертв сталинских репрессий.

На повестку дня выдвинулась формула перманентного обострения идеологической борьбы двух систем. Проводились ак­ции устрашения интеллигенции, начало которым положило судеб­ное преследование в 1965-1966 гг. писателей Ю. Даниэля и А. Си­нявского, опубликовавших свои произведения на Западе. Общест­ву ясно давали понять, что идеи XX съезда уходят в прошлое. Од­нако это вызвало ответную реакцию, породив диссидентское дви­жение («движение инакомыслящих»), духовно готовившее обще­ство к более радикальным преобразованиям в будущем. Во второй половине 1960-х годов в стране оформилось правозащитное дви­жение (А. Есин-Вольпин, А. Гинзбург, В. Буковский и др.). К 1966-1967 гг. относятся первые выступления академика А.Д. Саха­рова в защиту репрессированных. Правозащитное движение под­креплялось молодежными выступлениями в различных регионах СССР. Тем самым расширялась база «цивилизации».

Кризис в экономике, идеологии шел параллельно с кризи­сом в духовной сфере. Количественные показатели выглядели здесь внешне благополучно. Быстро повышался уровень образова­ния. Росла доля лиц с высшим и средним образованием, числен­ность научных учреждений. Так, если научных работников в 1970 г. было 928 тыс., то в 1985 г. их насчитывалось уже 1491 тыс. Вме­сте с тем, образование отставало от требований научно-технического прогресса. В отличие от фундаментальных областей далеко позади науки западных стран находилась отечественная прикладная наука. Более того, СССР стал терять ранее завоеван­ные позиции, и в том числе в освоении космоса (США осуществи­ли престижный проект высадки на Луне, первыми создали косми­ческий корабль многоразового использования). Даже традицион­ная политика опережающего развития военных отраслей с макси­мальной концентрацией в них материальных и кадровых ресурсов в новых условиях стала давать сбои, так как эти отрасли все боль­ше зависели от общей ситуации в технологическом уровне народ­ного хозяйства, от эффективности всего экономического механиз­ма.

В конце 1960-х гг. стали подвергаться гонениям ученые, видевшие средства разрешения экономических проблем в перехо­де к рыночным отношениям. В разные годы гонениям подверга­лись историки (П. В. Волобуев, К. Н. Тарновский и др.), предста­вители других гуманитарных дисциплин, расходившиеся в своих концепциях с идеологическими установками партийного руково­дства. Подобные процессы шли и в области культуры. Здесь со второй половины 1960-х гг. резко усилился диктат власти с целью сохранения своего господства. В КГБ было создано Пятое главное управление для борьбы с идеологическими диверсиями. Произош­ло ужесточение цензуры. Многие талантливые художники слова были лишены возможностей публиковать свои произведения, ки­нофильмы оставались на полках. Именно на этот период прихо­дится расцвет творчества одаренных писателей и поэтов, бардов -Б.Ш. Окуджавы, В.С. Высоцкого, А.А. Галича, режиссеров - А.Г. Германа, Т. Е. Абуладзе и др. Работы значительного числа деяте­лей искусства, литературы не вписывались в каноны «социалисти­ческого реализма», были по сути оппозиционными режиму и лишь укрепляли «цивилизацию».

Существовавшая политическая система сохранила свою преемственность с властными институтами предшествующих де­сятилетий. Важнейшими ее аспектами было отрицание принципа разделения властей, парламентаризма, политический монополизм и превращение партийных структур в государственные на всех уровнях управления обществом. Представительные органы во многом имели декоративное значение.

Исполнительные органы подменяли законодательные, пло­дили бесчисленные инструкции и приказы. Они же фактически командовали и судом. К концу 70-х гг. только в управлении на­родным хозяйством накопилось до 200 тыс. различных приказов, инструкций, других подзаконных актов, опутавших своими сетями хозяйственных руководителей.

В такой системе именно процессы, происходившие в КПСС, во многом определяли общественное развитие. Отмена в партии норм обновления руководящих кадров создавала благопри­ятные условия для всевластия и бесконтрольности партноменкла­туры в центре и на местах. Поощрялось и утверждалось едино­мыслие и единогласие. Звания, ордена и прочие внешние почести призваны были восполнить отсутствующий в массах авторитет Л. И. Брежнева и других партийных вождей. По предложению главного идеолога партии секретаря ЦК М. А. Суслова началось искусственное восхваление личности Л.И. Брежнева, который был типичным руководителем административно-бюрократической сис­темы.

**КПСС и общество.**Партия продолжала наращивать свое влияние в обществе. В 70-е годы практически не осталось пред­приятий, строек, колхозов и совхозов, учреждений и учебных за­ведений, в которых не было бы первичных парторганизаций. Чис­ло членов партии выросло с 12,4 млн. в 1966 г. до 19 млн. в 1985 г. Идея построения материально-технической базы коммунизма в течение двух десятилетий, уже во второй половине 60-х гг. стала тихо забываться, т. к. слишком велик был разрыв между теорией и социальной практикой. Положения программы партии, принятой при Н. С. Хрущеве, о развернутом строительстве коммунизма даже сусловскими идеологами были признаны как нереальные.

Средством разрешения идеологических трудностей стала концепция «развитого социализма», благодаря которой коммунизм был отодвинут на «неопределенное будущее». В то же время фик­сировались достижения на этом пути в настоящем, имевшиеся ус­пехи относительно «незрелого» социализма предшествующих де­сятилетий. XXIV съезд КПСС (1971 г.) констатировал, что в СССР построено развитое социалистическое общество. XXV съезд КПСС (1976 г.) декларировал, что КПСС стала партией всего на­рода, оставаясь партией рабочего класса. Это явно противоречило реальным социальным процессам, когда аппарат обрастал все но­выми привилегиями, а разрыв в уровне и условиях жизни рабочих и номенклатуры все увеличивался.

Квинтэссенцией теоретических установок брежневского руко­водства стала принятая в 1977 г. Конституция СССР - Конституция «развитого социализма». В своей 6-ой статье она закрепила монополь­ное положение КПСС в политической системе, определив партию как руководящую и направляющую силу общества, ядро ее политической системы. Шлифовка идеологии авторитаризма сопровождалась посте­пенным разложением общества сверху донизу, начиная с утверждения двойной морали, двойных стандартов жизни - официальных и реаль­ных и кончая сращиванием многих представителей партийно-государственной номенклатуры с "теневой" экономикой и преступным миром. Обороты подпольных дельцов в 70-е годы становились милли­ардными. Созданный ими подпольный рынок поддерживал развали­вавшуюся экономику. Келейность, семейственность, наличие массы «легкоуправляемых» на ключевых постах стали необходимыми ком­понентами существовавшей системы. О крайне неблагополучном по­ложении дел с общественной моралью говорили факты возникновения на территории СССР неофашистских групп и организаций, в т.ч. в Шуе, Тбилиси, городах Прибалтики. Далека от идеальной была ситуа­ция с межнациональными отношениями, о чем говорили события в Нагорном Карабахе, Северной Осетии, Чечено-Ингушетии, Средней Азии, Прибалтике.

**Нарастание кризисных явлений и попытки их преодо­ления.**К 1985 г. в СССР функционировало около 900 различных союзных и республиканских министерств, госкомитетов. Обваль­но уменьшалось сельское население. С 1967 г. по 1985 г. деревню ежегодно покидало 700 тысяч человек. Усилилась неравномер­ность экономического развития различных регионов СССР, что вело к углублению межцивилизационных противоречий и росту сепаратистских настроений. Существенно снизились возможности реализации советскими людьми своих поведенческих функций. Так, прирост доходов на душу населения составил: в 1966-70 гг. -5,9 проц.; 1971-75 гг. - 4,4 проц.; 1976-80 гг. - 3,4 проц.; 1981-85 гг. - 2,1 проц. К началу 80-х годов Советский Союз находился лишь на 35-м месте в мире по средней продолжительности жизни и на 77-м - по уровню потребления на душу населения.

Все более иллюзорной становилась и одна из основных за­дач, провозглашенных идеологией, - обеспечение превосходства в экономическом соревновании с капиталистической системой. Единственная область, в которой был достигнут успех ценой ги­гантского напряжения сил была военная. В 70-е гг. СССР добился военно-стратегического паритета с США.

Аналогичные процессы происходили и в духовной сфере, которая, как и другие области общественной жизни, оказалась по­ражена кризисом, углублявшимся на протяжении всех 70-х и нача­ла 80-х гг. Время правления Л.Брежнева вошло в историю как «за­стойный период».

**4. Особенности периода правления Ю.В. Андропова**

По мере нарастания кризисных явлений вызревали силы, способные вступить с ними в борьбу. Наиболее ярким их предста­вителем стал Юрий Владимирович Андропов, пришедший к вла­сти в ноябре 1982 г. после смерти Л.И. Брежнева и начавший борьбу за возрождение ленинской концепции социализма с учетом реалий своего времени с укрепления трудовой и государственной дисциплины, борьбы с коррупцией.

Как личность Ю. В. Андропов существенно отличался от многих политических деятелей своего времени. Он был человеком острого и цепкого ума, выделялся ответственным отношением к делу, зная реальную ситуацию в стране и обществе. К данной ха­рактеристике можно добавить высокий уровень культуры, личную скромность и бескорыстие. Одновременно с этим, как политик своего времени он был явным представителем жесткой, силовой манеры действий. Наиболее громким делом стало расследование коррупции в МВД СССР. Его итогами стали самоубийство мини­стра Ю. Щелокова и суд над его заместителем, зятем Л. Брежнева Ю. Чурбановым.

Андропов стремился добиться улучшения дел на всех участ­ках социально-экономического развития страны, используя команд­ные методы. Основная ставка делалась на укрепление управленче­ской, трудовой, партийной дисциплины. За 15 месяцев - с середины ноября 1982 г. до середины февраля 1984 г. было сменено 18 союз­ных министров, 37 первых секретарей обкомов, крайкомов КПСС, ЦК КП союзных республик.

Мероприятия по наведению порядка и дисциплины дали определенный эффект, привели в действие ряд резервов, позволи­ли временно заблокировать развитие негативных тенденций. В 1983 г. статистикой были зафиксированы самые высокие темпы развития экономики страны с начала 80-х гг. Если в 1981-1982 гг. они составили 3,1 проц., то в 1983 г. - 4,2 проц.

Как политик Андропов реалистически оценивал социаль­но-политическое положение страны. Им была высказана мысль о значительности исторической дистанции, отделявшей страну от высшей стадии коммунистической формации. Андропов был ини­циатором идеи школьной реформы, выдвигал предложения по кадровой политике, разграничению властных функций партии и Советов, идеологической работе. Его болезнь изменила соотноше­ние сил в пользу консервативного крыла высшего партийного ру­ководства. С конца сентября 1983 г. функции первого лица стал выполнять К.У. Черненко, Ю.В. Андропов быстро угасал, смерть наступила в феврале 1984 г. По ряду данных, не исключено, что, проживи он дольше, модернизация советского социума могла бы пойти по китайскому варианту - т. е. постепенно и медленно, но в направлении либерализации общественных отношений. Многие факты, в частности реакция общества на политику Ю. Андропова, свидетельствуют, что большинство населения страны к середине 80-х годов продолжало оставаться приверженцами идеи общества социального равенства.

Приход Константина Устиновича Черненко к власти озна­чал возврат к устоявшимся при Л. И. Брежневе порядкам. Трудно было представить на высшем посту более неподходящую фигуру. «Он был смертельно больным человеком, - писал бывший член Политбюро ЦК КПСС П. Е. Шелест, - в роли, которую он выпол­нял, на него было жалко смотреть».

Экономические показатели развития страны в 1984 г. резко поползли вниз, обозначая приближение глубокого кризиса. Веро­ятно, именно месяцы правления страной К.У. Черненко сыграли роль последнего довода, убедившего группу партийно-государственных руководителей высшего звена в необходимости крутого поворота.

В 70-80-е годы произошло существенное размывание ха­ризмы политического лидера, прежде всего, в лицах Л. Брежнева и К. Черненко. Этому способствовали как политическая неспособ­ность высших руководителей разрешить проблемы, возникшие в обществе, так и их физическая немощь, порочная страсть к чинам, званиям и наградам.

В целом, в течение четырех десятилетий, с середины 40-х до середины 80-х гг., СССР прошел сложный исторический путь: от ужесточения личной власти Сталина, в дальнейшем - либераль­ных начинаний периода «оттепели», их свертывания и стабилиза­ции, укрепления позиций партийно-государственной бюрократии до неуклонного скатывания в состояние экономической стагна­ции, все большего отрыва официальных идеологических установок от общественной практики.

Апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС стал естественной реакцией здравомыслящих сил в руководстве страны на нарас­тающую угрозу тотального кризиса.

Контрольные вопросы:

1. Назовите особенности периода правления Л.И. Брежнева.

2. В чем причины растущего отставания СССР от развития западных держав.

3. Диссидентское движение в СССР и его роль в истории страны.

4. Назовите особенности периода правления Ю.В. Андропова.

**Ответы на поставленные вопросы и выполненные задания направлять по электронной почте:** **kyzolnik0306@gmail.com** **или в WhatsApp по номеру +79214922032.**