

Лекция
Природа как предмет философского осмысления

1. Понятие природы. Природная среда как естественная предпосылка развития общества.
2. Общество и природа: историко-философский анализ.
3. Взаимосвязь природы и общества на современном этапе развития человечества.

1. Понятие «природа» имеет два основных значения: В широком смысле - это весь окружающий мир (в том числе и человек, общество), то есть Вселенная. В узком смысле - та среда, в которой проходит жизнь человека и общества (то есть поверхность Земли с ее всевозможными качественными характеристиками, климат, полезные ископаемые и т. д.). Общество – это часть природы, обособившаяся ее часть. Это исторически изменяющаяся форма жизнедеятельности людей. Общество взаимодействует не со всей природой, а только с ее частью – природной средой. Природная среда – эта та часть природы, которая вовлечена в процесс материального производства и необходима для развития общества на данном этапе (климат, ландшафт, флора и фауна, полезные ископаемые, водные ресурсы и т.п.). С развитием общества роль человека развитии природы также возрастает. Одновременно растет и роль природной среды, поскольку все больше она включается в процесс производства. В естественной среде обитания выделяют: а) естественные богатства средств существования (почва, растительный и животный м и т.п.) и б) естественные богатства средств труда (судоходные реки, полезные ископаемые и т.п.). Первые играют заметную роль на низших ступенях развития общества, вторые на более высших. Также выявляют естественную природу, которая возникла и существует независимо от человека, и искусственную природу - результат творческой деятельности человека. Природная среда оказывает влияние на прогресс общества: может ускорять или замедлять его развитие. Но природная среда не является определяющим фактором общественного развития истории общественной мысли направление, объявляющее природные условия решающим фактором развития общества, получило название «географического детерминизма». В XIX веке немецкий географ Рафаэль выделил три географических фактора, от которых зависит процветание государства: размер территории, географическое положение, характер границ со всеми вытекающими отсюда последствиями.

2. Взаимосвязь природы и общества очевидна. Все, что, имеет человек - взято им из «кладовой» природы: будь то в готовом или в предварительно обработанном виде. Ценностное отношение человека к природе на протяжении всей его истории не было неизменным. На разных этапах развития общества люди каждый раз по-своему оценивали значение природных факторов: климата, ландшафта, минеральных ресурсов и т. п. В их жизнедеятельности. Соответственно можно вычленить разные типы такого ценностного отношения человека к природе. На начальном этапе своей истории человеку было свойственно и почитание природы. Поэтому не случайно, что для античной философии характерно рассмотрение природы как совершенства, гармонии, как средоточия логоса (т. е. закона, порядка). Вот почему и люди той эпохи стремились жить в согласии с природой, слиться с ней. Такой тип ценностного отношения был, конечно, обусловлен практически почти полной, безраздельной зависимостью людей от природы. Однако уже в средневековую эпоху природа и человек как бы уравниваются, так как, считалось, что все - в руках Бога. Средневековая философия в этой связи всегда противопоставляла природе (земному) некое абсолютное духовное начало - Бога, стоящего и над природой, и над людьми. Собственно, исходя из этого, становится понятным и отношение людей средневековой эпохи к природе, выражаемое уже не слиянием с ней, а возвышением над ней, как чем-то низменным.

Начиная с эпохи Возрождения, самоуверенность человека в его отношении к природе постоянно растет. Человек склонен видеть себя уже соучастником творения природы, ее сотворцом. Такое воззрение порождает колоссальную активность человека переделать мир на свой лад, Природа начинает выступать как поприще деятельности людей, как некая инертная сила, требующая покорения, установления над нею господства разума. В эпоху Возрождения и, особенно в Новое время, четко формируется утилитарно-прагматическое отношение человека к природе. В соответствии с этой позицией, которая сохраняется вплоть до середины XX века, природа рассматривается как потребительская ценность, как источник ресурсов для человека и место его обитания. Именно в эпоху Нового времени человек все более стал противопоставлять себя природе. Природа для него уже не храм, а мастерская, где он, человек, в ней - работник. Природа казалась человеку неисчерпаемой кладовой, пещерой Али-бабы. Взять из нее как можно больше - вот задача, которую ставило перед собой общество, выдвигая грандиозные планы индустриализации и технизации. Активность человека в достижении господства над природой достигает здесь своей кульминации. Человеку кажется, что ресурсы природы неисчерпаемы, а следовательно, ему нечего ждать милостей от нее, взять от природы все, что в ней есть, - это историческая миссия.

Со второй половины XX века стремление людей к господству над природой достигло планетарных масштабов. Рост научно-технического потенциала человечества в корне изменил характер воздействия общества на природу, сделало его не только довольно часто несоизмеримым, но и, порой, превосходящий ее возможности. Оказалось, что природа имеет ограниченные энергетические и сырьевые ресурсы, а загрязнение окружающей среды способно нарушить ход естественных процессов в ней и нанести не поправимый ущерб здоровью человека. В результате этого общество все более приходит к осознанию растущей зависимости самой природы от человека и его деятельности. Складывается новый тип ценностной позиции - ответственное, соизмеримое отношений потребностей общества и возможностей природы признание того факта, что само человечество есть, часть природы предвидении будущего люди начинают понимать, что отношение к природе должно быть переориентировано с возвышения человека на средой на соединение человека с природой на условиях оптимальных не только для него, но и для нее.

Впервые об этом заявил французский философ Шарль Луи Монтескье (1689-1755 гг.). В своей знаменитой работе «О духе законов», он говорил о том, что человек как физическое существо является частью природы и, что приобретаемые им знания суть прежде всего знания о природе, основанные на опыте. Историю человечества Монтескье рассматривал: как независимый от Бога закономерный процесс. При этом он определял закон как человеческий разум, управляющий народами. "Необходимо, чтобы законы соответствовали природе" - учит Монтескье. Законы должны соответствовать физическим свойствам страны, ее климату, качествам почвы, ибо, он считает, что климат, почва, состояние земной поверхности определяет дух народа и характер общественного развития. Эти факторы, по Монтескье, - решающая причина различия форм государственной власти и законодательства. Так, например он доказывает, что в жарких климатах обыкновенно царит деспотизм; поскольку "в климате чрезмерно жарком тело совершенно лишается силы. Расслабление переходит, а душу: такой человек ко всему равнодушен, не любопытен, не способен ни на какое проявление великодушия, лень становится счастьем и поэтому рабство кажется более легким, чем усилия разума, необходимые для того, чтобы, самому управлять собою». Взгляды, в соответствии с которыми деятельность человека полностью обусловлена естественной средой, природными факторами, получили в научной литературе название теории *географического детерминизма*. Ш. Монтескье – несомненно, один из видных представителей этого направления социальных исследований. Однако, соглашаясь или не согласитесь в целом с таким подходом Ш. Монтескье к анализу общественной жизни

нельзя не обратить внимание на то, что именно им впервые была выдвинута идея объективного «земного» формирования общества под воздействием природных условий. Именно Ш. Монтескье впервые высказал мысль о том, что закон (закон у него, напомним, есть не что иное как человеческий разум) должен соответствовать природе.

Французский ученый Элизе Реклю (1830-1905 гг.) ввел в научный оборот понятие «географическая среда». Он не был географическим детерминистом, поскольку, различая географическую, и динамическую общественную среду, подчеркивал, что последняя всегда подавляет влияние первой. Примерно с таких же позиций рассматривали вопрос о географической среде К. Маркс, Ф. Энгельс и Г. В. Плеханов.

Отметим, что данный подход, при котором географическая среда рассматривается как нечто, внешнее и неизменное, окружающее общество и, что может ускорять или замедлять общественное развитие, отличается некоторым упрощением взаимосвязи природного и социального. И дело здесь не только в том, что имеет место и прямое воздействие природы на общественную жизнь - землетрясения, вулканы, тайфуны, другие стихийные бедствия. Дело в другом. Географическая среда рассматривается лишь только как условие развития материального производства, в ходе которого осуществляется превращение естественных компонентов, (руда, дерево, вода) в социальные (станки, мебель, пища).

Бесспорно, природные условия способны оказывать значительное влияние на материальное производство. Понятно, что при прочих равных условиях страна, находящаяся в более благоприятной; географической ситуации, имеет и больше шансов на, успех в развитии промышленности и сельского хозяйства.

Однако, как показал исторический опыт, не всегда наличие, например, руды в стране делает возможны соответствующее развитие в ней горнорудной промышленности, или обилие плодородных земель способствует решению продовольственной проблемею. Поэтому, правильнее сказать, что географическая среда - это часть природы, но такая часть, которая связана со всеми сторонами жизнедеятельности людей и ее воздействие на различные сферы их жизнедеятельности осуществляется, не только через систему материального производства. Более того, примат производства над естественной средой обитания привел, к необратимым разрушениям ее условий.

3. В свете современных научных представлений само понятие «географическая среда» приобретает иной смысл. Человек расширил и постоянно расширяет границы своего воздействия, он вышел за рамки собственно географической среды. Он шагнул в космос, осваивает глубины океана и недра земли. Сферой деятельности людей, его экосистемой становится вся природная среда. Важно в это и связи подчеркнуть, что грань, отделяющая природную и социальную среду условна. Природная среда все более входит в сферу деятельности человека и влияет на него, равно как сфера деятельности человека расширяется в природной среде. Сама жизнь человека, его существование, здоровье почти целиком обусловлены состоянием природной среды.

Поэтому говорить о природой среде, как какой-то неизменной внешней стороне общественной жизни, вряд ли будет правильным. Природная среда и общество - это связанное целое. Об этом писал, в частности, П.А. Кропоткин, который к этим идеям анархизма пришел через поиск некоего синтетического объяснения мира, целостного подхода к природе и обществу, согласующегося с естественнонаучными принципами. В основу концепции он положил биосоциологический закон взаимной помощи и солидарности, который считал более широким и лучше объясняющим социальные явления, чем дарвиновский закон борьбы за существование.

К. Маркс показал, что если на начальных этапах человеческой истории преимущественное значение для материального производства имела одна группа природных факторов (плодородие почвы, обилие рыбы в водах и дичи в лесах), то на высших этапах - другая (судоходные реки, нефть, уголь, лес, металлы). Ведь в истории действительно был

длительный период, когда металлы, нефть практически не имели сколько-нибудь существенного значения для жизни людей. Но жизнь современного общества невозможно даже представить без этих ресурсов.

Именно поэтому в духе своего времени он полагал, что необходимо постоянно овладевать естественной средой и преобразовывать ее с помощью науки и техники. При этом общество - эта та система, которая должна, и может подчинить себе природу всю без остатка. Вместе с тем индустриальное развитие уже во второй половине XIX века стало стать быстрым, а формы воздействия людей на природу, на этом этапе развития общества были столь интенсивными, что производство практически превратилось в ограбление и истощение природной среды. Эта позволило уже К. Марксу сказать, что культура, если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, оставляет после себя пустыню. Ф. Энгельс так же провидчески предупреждал, что людям не следует обольщаться своими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит и здесь трудно что-либо прибавить.

«Победы» человека над природой породили серьезную экологическую проблему во всем мире, заставив людей искать выход из создавшейся, угрожающей ситуации. Одним из первых, кто остро поставил этот вопрос в конце 60-х - начале 70-х годов нашего века, был так называемый «Римский клуб» (А. Печчеи, д. Медоуз и др.) - содружества ученых разных специальностей из многих стран. В своих докладах и заявлениях ученые "Римского клуба" констатировали, что человек превратил нашу планету в империю своего материального имущества. Созданный человеком мир - эта все более и более искусственный, мир его жизни, а природа теснится асфальтом, дамбами, заводами. При этом считается, что все это якобы создается для людей. Люди напоминают Гаргантюа - персонажа известной книги Рабле: у них ненасытный аппетит потребления, а эта, в свою очередь ведет, к тому, что природа все чаще не успевает следовать их растущему аппетиту. Все это порождает сначала локальные, затем региональные и, наконец, мировые (глобальные) катастрофические экологические последствия. Интенсификация воздействия человечества на природу ведет к тому, что природные ресурсы не успевают восстановиться. Именно поэтому материальный рост не может продолжаться до бесконечности. Основой выживания человечества, считают они, - должен стать переход от общества потребления к обществу сохранения. Усилия человечества должны быть направлены в этой связи, например, на разработку возобновляемых источников энергии, утилизацию отходов своей жизнедеятельности, на создание безотходного производства и т. п. Но как заставить людей это сделать, как решить эти общие для всего мира проблемы? И ни одна страна, ни один регион сам по себе, без помощи других, не могут их решить. Иной подход к решению проблемы взаимодействия природы и общества несет в себе учение а ноосфере (от греческого наос - разум). Оно пронизано мыслью, а том, что взаимоотношение природы и общества все больше становится проблемой, от которой зависит будущее человечества.

Существенное влияние на формирование и развитие современных теорий ноосферы оказали крупнейший русский ученый - геохимик и философ В. И. Вернадский (1863-1945 гг.) и французский мыслитель Пьер Тейяр-де-Шарден (1881-1955 гг.).

В. И. Вернадский, занимаясь эволюцией биосферы и ролью живого вещества в преобразовании верхней оболочки Земли, обратил внимание на усиливающиеся вмешательства человека в протекающие в биосфере процессы. В начале XX века он формулирует положение о том, что человечество становится основной геологообразующей силой планеты. Отсюда и основной тезис его учения а ноосфере: на определенном этапе развития цивилизации человечеству придется взять на себя ответственность за ее дальнейшую эволюцию. Это условие необходимо для выживания людей на планете. Если же развитие мира будет носить стихийный характер, если нагрузки на биосферу будут увеличиваться неконтролируемым образом, то возникнет такое состояние в биосфере, которое может привести к невозможности дальнейшего

существования в ней человека. Иными словами, В. И. Вернадский доказывал, что для обеспечения своего дальнейшего развития людям необходимо научиться соизмерять свои возрастающие потребности с возможностями биосферы. Люди не могут не использовать ресурсы природы, не изменяя, не приспособлявая для удовлетворения своих потребностей биосферу, на это воздействие, - подчеркивает В. И. Вернадский, должно быть строго дозировано человеческим разумом, которому необходимо решать сложнейшие задачи совместной эволюции биосферы в качественно новое состояние - в ноосферу, сферу разума.

В. И. Вернадский считает, что эволюция биосферы в связи с переходом в ноосферу качественно меняет свое содержание. Эта эволюция приобретает целенаправленный характер. Такая целенаправленность призвана обеспечивать не только сохранение человека как биологического вида, но и его дальнейшее развитие и процветание. С точки зрения В. И. Вернадского, биосфера как некоторая целостная система приобретает определенную цель, для достижения которой люди, являясь одной из ее важнейших составляющих компонентов, обладают определенными возможностями. Это означает, что превращаясь в ноосферу, биосфера приобретает черты организма. Именно в этом и заключено основное содержание так называемой биосферно-ноосферной теории В. И. Вернадского.

Тейяр-де-Шарден рассматривал человека в неразрывной, тесной связи с природой и одновременно как обладающего особой, только ему присущей духовной жизнью. Этот внутренний мир человека, порождает собственное творческое видение окружающей действительности. Люди отличаются друг от друга: у них разный цвет кожи, они говорят на разных языках, поклоняются разным Богам, но есть нечто общее, что их объединяет. Мир тоже изменчив, в нем постоянно идут процессы развития и усложнения. И в жизни общества, и в самой природе разум человека начинает играть все более значительную роль. Тейяр пришел к выводу, что, начиная с некоторого определенного момента истории человечества, роль разума оказывается определяющей как в судьбах человека, так и природы.

В дальнейшем Тейяр ввел понятие "ноосфера" в свою теорию объяснения ожидаемого пути эволюционного развития мира: постепенного перехода биосферы в ноосферу - в сферу разума, эволюция которой определяется интеллектом и волей человека. Тейяр пытался показать горизонты этого процесса и пришел к представлению о "сверхжизни", как особом состоянии человека. По мысли Тейяра, процесс эволюционного развития идет по пути сглаживания трудностей, которые возникают во взаимодействии человека с природой при преодолении противоречий. Именно в этом как раз и состоит, как он считает, смысл перехода биосферы в ноосферу. В результате неизбежно возникает некая ситуация, которую Тейяр назвал сверхжизнью. Состояние сверхжизни, ее достижение, по Тейяру, есть полное окончание всех эволюционных процессов, когда у людей исчезнут всякие различия: религиозные, экономические, и человечество сольется в единое целое с природой и Богом.

Таким образом, размышляя о человеке и человечестве, Тейяр-де-Шарден стремился заглянуть в будущее. Он исходил из представлений о человеке как о некотором естественном феномене.

Сравнивая учение В. И. Вернадского с учением Тейяра-де-Шардена, отметим, что в учении В. И. Вернадского о характере будущего развития человечества отсутствует какое-либо представление о финальном состоянии биосферы или общества. Переход биосферы в ее качественно новое состояние - ноосферу, по В. И. Вернадскому должно происходить постепенно, а значит, что вступление общества в новую стадию направляемого развития, уже можно будет назвать эпохой ноосферы. Все это, конечно, зависит только от человека, от того, насколько он окажется способным надлежащим образом перестроить самого себя и общество, в котором он живет. В. И. Вернадский глубоко верил, что эпоха ноосферы обязательно реализуется в человеческой истории. Более того, незадолго до своей смерти, в

конце 1944 года, он говорил о том, что с разгромом фашизма все препятствия для утверждения сферы разума в жизни людей будут устранены. Однако, как мы знаем, этого еще пока еще не случилось.

В учении В. И. Вернадского отстаивается мысль об управляемом развитии природы и общества. Правда, в отличие от других ученых В. И. Вернадский говорит об этом более осторожно: человеческому разуму придется взять на себя ответственность за дальнейшее развитие и природы, и общества. Люди должны научиться согласовывать, соотносить свои способности с возможностями биосферы. Однако В. И. Вернадский ничего не говорит о том, каким путем это удастся сделать, какие потребуются усилия и организационные решения. Он раскрыл общую тенденцию развития биосферы - усиление в этом процесс роли разума, возникновение у человечества общей цели, которая должна, обеспечить единую эволюцию всех людей и природной среды. Подчеркивание тенденций усиления совместной деятельности людей для единения, кооперации, солидарности всего человечества в решении проблем общества и природы - непреходящая заслуга В. И. Вернадского и его учения. Этот важнейший момент учения В.И. Вернадского качественно отличает его от концепции Тейяра-де-Шардена, в соответствии с которой "сверхжизнь" человечества должна наступить независимо от усилий людей. как результат естественного процесса развития природы и общества. Без сознательной активной и сплоченной деятельности людей не только эта, но и другие глобальные проблемы не могут быть решены.

Посмотреть:

- видео: <https://www.youtube.com/watch?v=QiXCWa28Aas>

- видеоурок по ссылке: <https://interneturok.ru/lesson/obshchestvoznaniye/10-klass/bobwestvob/obshchestvo-i-priroda>

Контрольные вопросы

(ответы направлять по адресу: kyzolnik71@rambler.ru) **до 15 апреля 2020 года включительно**)

1. Какой смысл вкладывается в понятие «природа»?
2. Что такое природная среда?
3. В чем особенность географического детерминизма?
4. В чем заключается диалектическое взаимодействие природы и общества?
5. Как изменялись философские воззрения о природе?
6. Что такое биосфера, ноосфера, кем были введены эти понятия, почему?
7. Как соотносятся понятия географическая среда и природа?